

Hodnocení diplomové práce – vedoucí

Autor hodnocení:	doc. Ing. Daniela Plachá, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce:	doc. Ing. Daniela Plachá, Ph.D.
Oponenti:	doc. PharmDr. Josef Jampílek, PhD
Téma:	Příprava submikronových částic a nanočástic biologicky aktivních látek s využitím superkritické tekutiny
Verze ZP:	1
Student:	Bc. Petr Stuchlík

1. Odpovídá závěrečná práce zadání?

Práce zcela odpovídá zadání diplomové práce.

2. Základní hodnocení závěrečné práce včetně hodnocení její struktury, návazností a úplnosti jednotlivých částí:

Závěrečná práce je napsána v angličtině. Její struktura odpovídá struktuře diplomové práce, je rozdělena na Úvod, Teoretickou část a Praktickou část, Závěr a Seznam literatury. V práci chybí kapitola Diskuze, kdy diskuze je součástí Praktické části u zveřejněných výsledků, ale v diplomové práci by si zcela určitě zasloužila vlastní kapitolu. Dále chybí seznam jakýchkoliv symbolů a zkratk a obrázků.

Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jsou dostatečným podkladem pro další části. Teoretická část je zpracována velmi dobře.

Práci doporučuji k obhajobě.

3. Hodnocení výběru a využití studijních pramenů:

Autor použil 34 pramenů, které se zaměřují především na princip superkritické fluidní technologie a krystalizaci. Je škoda, že nevěnoval pozornost řadě odborných článků, které jsou dostupné např. na Science Direct, které se zabývají již samotnými postupy, kde by byl inspirován dalšími možnostmi, např. jak vzniklé částice charakterizovat. Studijní prameny využil dostatečně.

4. Hodnocení formální stránky práce (jazyková stránka, úprava apod.):

Po formální stránce je práce velmi zdařilá, má pěknou úpravu, angličtina je dobrá a srozumitelná.

5. Uveďte, zda a v jakých částech přináší závěrečná práce nové poznatky a jaký je způsob využití získaných výsledků:

Práce přináší nové poznatky zejména v oblasti aplikace přístroje SPE-ED SFE-4 na mikronizaci částic, v oblasti aplikace uvedených léčiv a rovněž metody, kdy diplomant aplikoval vlastní řešení na základě údajů z literatury. Výsledky budou publikovány.

6. Hodnocení práce studenta/studentky během vypracování závěrečné práce:

Student pracoval samostatně, avšak pod dohledem vedoucí práce. Na práci pracoval průběžně, avšak ne vždy zcela komunikoval s vedoucí práce, což je na škodu získaným výsledkům, u kterých postrádám např. charakterizaci s využitím XRD. Rovněž práci nevěnoval dostatek času, zejména v poslední fázi, což se projevilo např. na diskuzi výsledků. Přesto práci hodnotím kladně, právě pro jeho laboratorní činnost, kde projevil velmi dobrou schopnost pro vědeckou práci.

Celkové hodnocení: výborně